



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind egalizarea șanselor
pentru persoanele cu handicap în România**

Analizând propunerea legislativă privind egalizarea șanselor
pentru persoanele cu handicap în România, transmisă de Secretarul
General al Senatului cu adresa nr.BP 306 din 15.06.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri:**

I. Observații generale

1. Potrivit Expunerii de motive, propunerea legislativă urmărește
crearea unui nou cadru instituțional pentru transpunerea strategiei
naționale privind protecția specială și integrarea socială a persoanelor
cu handicap din România, adoptată prin Hotărârea Guvernului
nr.1215/2002, care se bazează pe documente ce definesc politica pe
plan internațional pentru egalizarea șanselor persoanelor cu handicap.

În acest sens, se propune crearea mecanismelor necesare implicării
în sistem de parteneriat, a tuturor organismelor guvernamentale,
neguvernamentale, autorități publice locale care intervin în etapele pe
care fiecare persoană cu handicap le parcurge de la apariția și depistarea
deficienței, până la integrarea totală sau parțială, în comunitate. Pentru
facilitarea egalizării șanselor, un rol deosebit îl constituie politica școlară
propusă, care urmărește prin susținere educativă, un sprijin
individualizat în vederea accederii la obținerea unei munci calificate.

O serie de drepturi bănește acordate persoanelor cu handicap și familiilor lor și alte servicii acordate în instituțiile de stat, completează cadrul organizatoric.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria prevăzută de art.73 alin.(3) lit.p) din Constituție, căpătând caracterul de lege organică.

2. Întrucât prezenta propunere legislativă implică modificarea prevederilor bugetului de stat, este necesar să se solicite punctul de vedere al Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție, republicată.

Totodată, semnalăm că potrivit art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.14/2003, Guvernul, prin Ministerul Muncii Solidarității Sociale și Familiei și Ministerul Finanțelor Publice trebuie să transmită la Camera Deputaților, fișa financiară în care se înscriu efectele financiare asupra bugetului general consolidat și care se atașează la Expunerea de motive.

3. Semnalăm că în același domeniu, Secretariatul General al Senatului a transmis cu adresa nr.132 din 11.03.2004, propunerea legislativă privind încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, avizată favorabil, cu observații și propuneri, de către Consiliul Legislativ cu avizul nr.497 din 24.03.2004. Sugerăm ca în cadrul procedurilor parlamentare aceste două propuneri legislative să fie analizate și dezbătute împreună.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La **titlul** propunerii legislative, propunem eliminarea ghilimelelor, deoarece sunt de prisos.

2. La **art.1, 2 și 3**, având în vedere că numai drepturile înscrise în Constituție sunt drepturi fundamentale, este necesară reexaminarea utilizării sintagmei “drepturi fundamentale ale persoanelor cu handicap” în sensul că adjectivul “fundamentale” nu poate fi folosit într-o lege referitoare la drepturi ale omului decât în concordanță cu Constituția.

Întrucât art.50 din Constituție cuprinde dreptul fundamental privind protecția persoanelor cu handicap, cu enumerarea expresă și limitativă a elementelor componente ale acestuia, printr-o lege nu poate fi extinsă calificarea de “drept fundamental” la alte drepturi decât acelea prevăzute în Constituție.

În consecință, propunem revederea utilizării în proiect a expresiei “drepturi fundamentale”, în sensul folosirii ei numai în legătură cu elementele concretizate prin art.50 din Constituție.

3. La **art.1 alin.(1)** rând 3, pentru realizarea unei dispoziții neechivoce, propunem introducerea sintagmei “prevenire a instalării și agravării handicapului”, în loc de “prevenire și de agravare a handicapului”.

La **alin.(2)** este necesară înlocuirea abrevierii “art.1” cu “alin.(1), pentru o corectă trimitere.

4. La **art.2**, în rândul 5, pentru redarea corectă a sensului dorit, propunem introducerea particulei “și”, plasată după cuvântul “României”, înaintea substantivului “lege”.

5. Apreciem că norma de la **art.3** are mai mult un caracter declarativ, motiv pentru care sugerăm a fi reformulată în stilul normativ specific.

6. Referitor la **art.4**, propunem reformularea textului postpus cuvântului “organismului”, sub forma “este denumită în continuare persoană cu handicap sau copil cu handicap ori adult cu handicap”.

Pe de altă parte, semnalăm faptul că definițiile de la art.5 lit.a), b), c), g), l), se regăsesc la pct.1.3, 1.1, 1.2, 5 și 2.1 din Hotărârea Guvernului nr.1215/2002 pentru aprobarea strategiei naționale privind protecția specială și integrarea socială a persoanelor cu handicap din România, având un conținut dezvoltat corespunzător, care nu ar necesita modificări.

7. La **art.5**, pentru exprimare unitară, propunem scrierea la forma nearticulată a termenilor, noțiunilor de la **lit.b), c), g) și l)**, potrivit următoarelor exemple:

“b) deficiență”;

“c) dizabilitate/incapacitate”.

De asemenea, sugerăm eliminarea verbelor și expresiilor verbale postpuse cratimei de la lit.a) - d) și g) - n) ,respectiv: “rezultă din”, “semnifică”, “reprezintă”, “sunt”, “se referă la”, “fixează”.

La **lit.a)**, pentru o mai bună exprimare, propunem ca definirea semnificației termenului de “handicap” să debuteze prin expresia “rezultatul interacțiunii ...”.

La **lit.b)**, pentru un plus de precizie, sugerăm înserarea în finalul tezei întâi, a cuvântului “uman”.

La **lit.m)**, sugerăm ca definirea noțiunii să fie revăzută, întrucât expresia “orientează holistic” este lipsită de claritate.

Și noțiunea de la **lit.n)** trebuie revăzută, în sensul înlocuirii expresiei “se operaționalizează”, inadecvată limbajului normativ și al definirii cu claritate a caracterului “personalizat” al planului respectiv.

8. La **art.7 alin.(2)**, întrucât se face trimitere la prevederile alin.(1) al aceluiași articol, **menționarea articolului este de prisos**; propunem înlocuirea abrevierii “art.7 alin.(2)” prin “prevederile alin.(2)”. Reiterăm această propunere pentru **art.10 alin.(2), art.20 alin.(2), art.21 alin.(2), art.30 alin.(2) și (3), art.35 alin.(2), art.53 alin.(3)** și acolo unde mai este cazul.

9. La **art.8**, pentru un plus de precizie, propunem introducerea după cuvântul “Prevenirea” a sintagmei “aparității deficienței și agravării acesteia”.

10. La **art.13**, propunem eliminarea, ca fiind de prisos, a sintagmei “nu este un scop în sine” și a pronumelui “ea” care o succede.

11. La **art.15**, pentru o mai bună exprimare în context, sugerăm reformularea sintagmei “emisă în conformitate cu” sub forma “prevăzută la”.

12. La **art.17**, propunem scrierea cu inițială mică a cuvântului “Metodologic”.

Totodată, sugerăm a se analiza dacă nu este mai indicată raportarea curgerii termenului respectiv, la data **intrării în vigoare a legii**, în locul datei publicării, diferența de 3 zile prevăzută la art.78 din Constituție, republicată, fiind ne semnificativă.

De asemenea, propunem a se renunța la precizarea Părții din Monitorul Oficial al României, în care se va publica legea, deoarece art.5 din Legea nr.202/1998 prevede părțile din acest oficial în care se publică legea și celelalte acte normative.

Ultimele două propuneri sunt valabile și pentru **art.18, art.20 alin.(2), art.26 alin.(2), art.27 alin.(2), art.28 alin.(2), art.59, art.63, art.90 alin.(1) și (2), (4) și (5), art.102** (unde sunt menționate ambele variante), **art.109, art.129** și acolo unde mai este cazul. Reiterăm ultima propunere pentru **art.49, art.69 alin.(3) și art.75**.

13. La **art.18**, pentru terminologie unitară în corpul legii, trebuie înserată după cuvântul “Complexă” din cele două denumiri, sintagma “a Persoanelor cu Handicap”.

Pentru o exprimare corectă, propunem înlocuirea sintagmei “se stabilește prin hotărâre a Guvernului, emisă de Ministerul ...” prin formularea “se aprobă prin hotărâre a Guvernului, **la propunerea Ministerului ...**”. Reiterăm propunerea pentru **art.28 alin.(3) și art.90 alin.(4) și (5)**.

14. Pentru unitate de exprimare, propunem ca denumirea **Secțiunii 1 din Capitolul IV** să fie redactată astfel:

“Reabilitarea/recuperarea”

15. La **art.20 alin.(1)**, sugerăm eliminarea parantezelor, deoarece nu sunt agreate de normele de tehnică legislativă. Această propunere este valabilă pentru toate normele din proiect, unde se utilizează scrierea în paranteză.

Mai propunem folosirea la timpul prezent a verbului “va beneficia”, pentru conformitate cu prevederile art.35 alin.(2) din Legea nr.24/2000, cu modificările și completările ulterioare, propunere valabilă și pentru **art.26 alin.(2)**, **art.27 alin.(2)** și acolo unde mai e cazul.

16. La **art.23**, cuvântul “Medicală” se va scrie cu inițială mică, iar pentru corecta trimitere la prevederile aplicabile, este necesar ca referirea la Legea nr.145/1997, în prezent abrogată, să fie înlocuită prin formularea “Ordonanței de urgență a Guvernului nr.150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare”, iar referirea inadecvată în contextul dat, la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.170/2002 pentru modificarea art.4 din Ordonanța Guvernului nr.44/1997 privind transporturile rutiere, să fie eliminată.

17. La **art.26 alin.(2)** și **art.27 alin.(2)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem introducerea după expresia “în condițiile”, a cuvintelor “prevăzute de”.

Pe de altă parte, semnalăm faptul că drepturile acordate sunt mai reduse în raport cu prevederile art.18 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999.

18. La **art.31**, pentru o mai bună exprimare, propunem înlocuirea expresiei “cu scutire”, prin “este scutită”.

Semnalăm că o dispoziție similară, cuprinsă în fostul art.19 lit.d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999, care se referea la un termen de 8 ani, este abrogată prin Ordonanța Guvernului nr.59/2003.

19. La **art.33**, pentru complinirea normei, propunem reformularea expresiei “cu consimțământul” sub forma “la cererea și cu consimțământul”.

20. Pentru o exprimare proprie stilului normativ și pentru un plus de claritate, norma de la **art.41** trebuie revăzută, în care sens sugerăm reformularea textului antepus expresiei “de drepturile” sub forma “Persoana cu handicap integrată în învățământul obișnuit sau în învățământul special beneficiază” și a se renunța la sintagma “conform principiului “resursa urmează persoana””, care este de prisos.

21. La **art.43**, pentru o mai bună sistematizare, sugerăm ca propoziția ca precede enumerările să fie marcată ca alin.(2), iar alineatele următoare să fie renumerotate.

La actualul alin.(2), primul cuvânt trebuie scris cu inițială mare.

22. La **art.44 lit.j)**, pentru unitate de exprimare, sugerăm ca textul să debuteze prin sintagma “asigurarea instruirii elevilor cu deficiențe ...”

23. La **art.46 alin.(3) lit.a) și b)**, pentru a se evita repetarea unor precizări care se regăsesc în partea introductivă a articolului, sugerăm eliminarea expresiei “pentru educația adulților”, respectiv, “destinate adulților”.

24. Precizăm că **art.47** trebuie integrat în Secțiunea 1 a Capitolului VI, pentru o redactare conformă cu normele de tehnică legislativă.

25. La **art.50**, pentru o exprimare uzuală, cuvântul “menționat” antepus expresiei “la art.49” se va înlocui prin “prevăzut”.

26. La **art.53 alin.(3)**, pentru rigoare normativă, sugerăm ca textul să fie reformulat astfel:

“(3) Nerespectarea dispozițiilor prevăzute la alin.(2) constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la ... lei la 10.000.000 lei care se face venit la bugetul local”.

Precizăm că potrivit regimului juridic al contravențiilor, norma de mai sus trebuie să prevadă și un minim al amenzii respective, pentru care inițiatorii urmează să propună un cuantum.

Totodată, considerăm că ar fi indicat ca această normă să constituie un articol distinct și să alcătuiască împreună cu dispozițiile de la **art.55 și 56**, potrivit tematicii asemănătoare reglementate, o nouă secțiune distinctă, identificată drept Secțiunea a 3-a “Sancțiuni”, în finalul Capitolului VI. Propunerea implică renumerotarea structurilor normative menționate.

Semnalăm faptul că alin.(4) are un corespondent în art.16 alin.(4) în Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999, termenul fiind însă, anul 2010.

De asemenea, în ce privește alin.(5), dispoziția este similară cu aceea din art.16 alin.(5) din aceeași ordonanță, termenul fiind, anul 2005.

27. La **art.54 alin.(1)**, semnalăm că dispoziția se corelează cu aceea prevăzută în art.17 alin.(1) din ordonanța de urgență menționată, cu precizarea că obligația este stabilită cu începere de la 1 ianuarie 2004, iar în ceea ce privește **alin.(2)**, aceasta se corelează cu prevederile art.17 alin.(2) din aceeași ordonanță de urgență, termenul

fiind diferit, și anume de maximum 2 ani de la data legii de aprobare a ordonanței de urgență.

28. La **art.55**, propunem structurarea în trei alineate a tezelor actuale și îmbunătățirea exprimării, astfel:

“Art.55. - (1) Nerespectarea dispozițiilor art.50 alin.(1) constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 10.000.000 lei la 100.000.000 lei.

(2) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către persoanele împuternicite din cadrul inspecțiilor regionale din subordinea Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap.

(3) Contravaloarea amenzilor încasate se varsă la bugetul consiliului județean, respectiv al Consiliului General al Municipiului București și este folosită pentru realizarea accesibilităților prevăzute la art.50 alin.(5)”.

O redactare asemănătoare propunem să fie folosită și la **art.56**.

29. La **art.57**, propunem ca teza întâi să fie revăzută, deoarece este lipsită de claritatea necesară, iar teza a doua să fie eliminată, deoarece repetă precizări care se regăsesc la art.55 și 56.

De asemenea, trebuie clarificată natura amenzii și procedura aplicabilă.

30. La **art.58**, deoarece **textul părții introductive** este eliptic, sugerăm înserarea în final, a sintagmei “se vor lua următoarele măsuri:”. Corespunzător acestei propuneri, sugerăm folosirea formei conjunctivale a verbelor din cuprinsul enumerărilor de la lit.a) - e), respectiv, “să fie tipărite”, “să fie dotate”, “să se înființeze”.

31. La **art.61**, pentru o exprimare adecvată în context, sintagma “împreună cu ministerele” necesită a fi înlocuită prin “împreună cu celelalte ministere și organe ...”.

32. Pentru o mai bună exprimare, sugerăm înserarea în finalul **părții introductive** de la **art.62**, a expresiei “după cum urmează:”.

La **lit.a) - e)**, recomandăm a se renunța la scrierea în paranteză a anului respectiv și sugerăm ca termenul final de realizare a măsurilor să fie precizat prin formularea “cu termen final 2006”, respectiv, “cu termen final 2005”.

33. La **art.63**, pentru o mai bună exprimare, sugerăm înlocuirea expresiei “în conformitate cu” prin “prevăzute la”.

34. Norma de la **art.64**, prin uzitarea sintagmei “se consideră discriminare la adresa persoanelor cu handicap din România” are un pronunțat caracter declarativ, astfel că propunem a fi reformulată,

pentru ca dispoziția să capete caracterul imperativ necesar. Reiterăm propunerea pentru **art.70 alin.(3)**.

Totodată, la art.64 mai propunem ca sintagma “în conformitate cu” să fie eliminată, ca superfluă.

De asemenea, precizăm că nu se impune precizarea tuturor alineatelor în ordinea lor succesivă, din cuprinsul unui articol la care se face trimitere, fiind suficientă menționarea articolului respectiv. În acest sens, textul trimiterii din cuprinsul art.64 ar urma să fie redactat astfel: “art.50, art.51 alin.(1), art.53 alin.(1), (2), (4) și (5), art.54, art.58, art.60 și art.62”. Propunerea este valabilă și pentru **art.80**

35. Pentru unitate de redactare în corpul legii, propunem ca dispozițiile din cuprinsul **Capitolului VII** să fie grupate în secțiuni, la fel cum sunt sistematizate în Cap.II, IV, VI și VIII.

36. La **art.67**, pentru un corect acord gramatical, cuvântul “considerată” cu referire la handicap, trebuie înlocuit prin “considerat”.

37. La **art.68, partea introductivă**, apreciem că în intenția inițiatorilor a fost să prevadă că persoanele cu handicap grav și accentuat beneficiază de **gratuitate** pentru serviciile respective. Propunem a se efectua precizările de rigoare.

La **lit.a)**, sintagma “pentru persoane cu handicap grav și accentuat” din teza întâi urmează a se elimina, deoarece se regăsește și în partea introductivă a articolului susmenționat.

Menționăm că textul de la **lit.c)** poate constitui, potrivit tematicii, o nouă teză în cuprinsul facilității prevăzută la lit.b) și ar urma să fie redactat în continuarea textului existent, eliminându-se referirea la art.68 alin.(1) lit.b).

În exprimarea actuală, pentru un plus de rigoare și întrucât se face trimitere la prevederi din cuprinsul aceluiași articol și aceluiași alineat, sugerăm ca sintagma “beneficiază și peste limita menționată la art.68 alin.(1) b)” să fie reformulată sub forma “poate beneficia de un număr mai mare de călătorii decât limita prevăzută la lit.b)”.

Totodată, propunem ca actualele alin.(2) și (3) să constituie, potrivit conținutului, tot enumerări în cuprinsul art.68, marcate cu literele corespunzătoare. Potrivit acestei propuneri, primul alineat nu mai necesită să fie marcat cu “(1)”. Această propunere determină revvederea normelor de la art.80-82 și art.85 care fac trimitere la prevederile art.68.

În legătură cu dispoziția referitoare la impulsurile telefonice, semnalăm că ea trebuie corelată cu sistemul nou introdus de ROMTELECOM privind calculul minutelor și nu al impulsurilor.

38. La **art.70 alin.(1)**, pentru o exprimare uzuală, expresia “se numește” se va înlocui prin “este denumită”.

Textele de la **lit.a) - c)**, trebuie renumerotate ca alin.(2), (3) și (4) ale aceluiași art.70, potrivit tematicii abordate. Corespunzător, actualele alin.(2) și (3) urmează a se renumera drept alin.(5) și (6). De această primă propunere trebuie să se țină cont în textul de trimitere la prevederi ale art.70, din cuprinsul **art.81 și art.85 alin.(1)**.

Pentru rigoarea exprimării, propunem ca textele marcate drept **lit.a) - c)** ale art.70 să debuteze cu subiectul “Asistentul personal”.

Din aceleași considerente, textul de la **lit.c)** a aceluiași articol trebuie să fie reformulat și marcat astfel:

“(4) Obligațiile și drepturile asistentului personal sunt prevăzute în contractul individual de muncă”.

La actualul **alin.(2)** al aceluiași art.70, având în vedere restructurarea propusă mai sus pentru acest articol și pentru o bună corelare cu prevederile la care se face trimitere, propunem reformularea sintagmei “pentru situațiile de la art.70 alin.1, litera b)” sub forma “pentru plata drepturilor prevăzute la alin.(3)”.

39. La **art.72**, pentru o mai bună exprimare în context, sugerăm înlocuirea expresiei “asistent personal” din finalul **tezei întâi**, prin “serviciile asistentului personal”.

40. La **art.73**, semnalăm faptul că actuala reglementare prevăzută în art.18 alin.(2) lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999 este mai favorabilă, deoarece se referă la persoanele care au în întreținere un copil cu handicap, nu “grav sau accentuat”.

41. La **art.74 alin.(1)**, sugerăm introducerea înaintea expresiei “persoane juridice” a numeralului “unei”.

42. La **art.75**, pentru exactitatea exprimării, este necesară înlocuirea sintagmei “emisă de Ministerul ...” prin “la propunerea Ministerului ...”.

43. La **art.76**, potrivit normelor de tehnică legislativă, textele de la **lit.a)-c)** vor debuta prin cuvintele respective scrise cu inițială mare și se vor marca ca alin.(2) - (4). Corespunzător, actualul alin.(2) se va renumera drept alin.(5) al articolului menționat.

La **alin.(1)**, pentru o mai bună identificare, propunem înlocuirea cuvântului “Persoanele” din debutul textului și din rândul 3, prin

cuvântul “Adulții”. Propunerea este valabilă și pentru normele marcate în proiect prin **lit.a) și b)**, precum și pentru actualul **alin.(2)** al aceluiași articol.

La **alin.(2)** mai propunem folosirea noțiunii “salariul minim brut pe țară” consacrată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.217/2000 privind aprobarea coșului minim de consum lunar și de Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, în locul sintagmei “salariul minim brut pe economie”. Reiterăm propunerea pentru **art.77 - 79, 97 alin.(1) și (2), 103 alin.(2) lit.c)** și acolo unde mai este cazul.

44. La **art.88 alin.(1)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem înlocuirea expresiei “este înțeleasă ca” prin verbul “constituie” și a sintagmei “devenite handicapate” prin formularea “care dobândesc un handicap”.

45. La **art.89 alin.(1)**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, trebuie eliminată paranteza, iar în fața textului aflat în prezent în paranteză să se introducă expresia “în vârstă de”, pentru cursivitatea textului.

46. La **art.90 alin.(1)**, propunem ca expresia “Agenției Municipale” să fie înlocuită prin formularea “și, respectiv, al Agenției municipiului București” și să se uziteze inițialele mici la scrierea cuvintelor din textul postpus expresiei “Serviciul de”.

La **alin.(4)**, pentru o exprimare adecvată în context, cuvântul “emis” trebuie înlocuit prin “aprobat”.

Din aceleași considerente, propunem ca norma de la **alin.(5)** să fie reformulată astfel:

“(5) Modalitatea de finanțare se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, Ministerului Educației și Cercetării, Ministerului Sănătății, Ministerului Finanțelor și Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi”.

47. La **art.92 alin.(3)**, norma trebuie revăzută, deoarece în prima definiție, sintagma “în contextul încadrării în muncă” este de prisos, iar expresia “persoana invalidă gradul III” nu corespunde terminologiei consacrate, respectiv “persoana cu invaliditate gradul III”. Totodată, trebuie revăzută și reformulată definiția a doua, corespunzător prevederilor noului Cod al muncii.

48. La **art.94 alin.(1) lit.e) și f)**, pentru a nu se repeta precizarea care se regăsește deja în partea introductivă, pentru o exprimare unitară și pentru rigoare normativă, sugerăm următoarea reformulare:

“e) asigurarea de către angajator, a tuturor adaptărilor și înlesnirilor necesare pentru înlăturarea oricăror impedimente în activitatea pe care o desfășoară persoanele respective;

f) plata integrală a indemnizațiilor de concediu medical din fondul asigurărilor sociale, încă din prima zi de concediu medical”.

49. La **art.95**, pentru un corect acord gramatical, expresia “sunt obligați” necesită a fi înlocuită prin “sunt obligate”.

50. La **art.98**, teza întâi, pentru rigoarea exprimării, propunem eliminarea abrevierii “(UMP)”, iar la **art.99 și 100** această abreviere să fie înlocuită prin “unități de muncă protejate”.

51. La **art.103 alin.(2) partea introductivă**, sugerăm ca trimiterea să se facă la art.99, fără menționarea “alin.(1)” care este de prisos.

La enumerările efectuate în alineatul susmenționat, cuvântul din debutul textelor trebuie scris cu literă mică, potrivit scrierii uzuale.

Semnalăm faptul că la **lit.a**), se creează o confuzie în ce privește trimiterea făcute la unitățile prevăzute de art.99 alin.(1) și (2), deși textul introductiv se referă doar la unitățile prevăzute de art.99 alin.(1); aceeași situație și la **lit.b**), unde textul trimite la unitățile prevăzute la art.99 alin.(1) sau (2). Propunem revederea textului.

La **lit.c**) și **d**) urmează a fi eliminate inițialele “UMP” și a fi precizate în debutul textelor, facilitățile respective, la fel ca în exprimarea de la lit.a), e), f) și g).

52. La **art.116 alin.(1)**, sugerăm revederea textului, deoarece este lipsit de claritate.

La **alin.(2)** este necesară înlocuirea expresiei “servicii de respiro”, pentru rigoarea exprimării și pentru claritatea necesară. Mai propunem înserarea după sintagma “în conformitate cu”, a cuvântului “prevederile”.

53. La **art.117 alin.(3)**, sugerăm ca expresia “prieteni dispuși să preia” să fie reformulată sub forma “persoane care să preia”.

54. La **art.122**, pentru o mai bună înțelegere, inițialele “PIB” trebuie înlocuite prin sintagma “Produsul intern brut”.

55. Considerăm că norma de la **art.125** este lipsită de precizia necesară și propunem a fi reformulată în sensul a ceea ce se dorește.

56. La **art.126 alin.(2)**, deoarece se face trimitere la un text din cuprinsul aceluiași articol, nu mai este necesară menționarea acestuia, fiind suficientă mențiunea “alin.(1)”. Totodată, semnalăm că textul este ambiguu și propunem a fi revăzut.

57. La **art.127**, sintagma “din prezenta lege” este de prisos și urmează a fi eliminată.

58. Referitor la **art.128**, precizăm că dispozițiile normative vizate pentru abrogare trebuie determinate expres, începând cu legile și apoi cu celelalte acte normative, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora, în aplicarea exigențelor prevăzute de art.61 alin.(3) din Legea nr.24/2000, cu modificările și completările ulterioare.

59. Pentru rigoarea exprimării, propunem că norma de la **art.129** să fie reformulată după cum urmează:

“Art.129. - În termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap, Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, Ministerul Educației și Cercetării, Ministerul Sănătății, Ministerul Administrației și Internelor, împreună cu celelalte ministere și organe ale administrației publice centrale care au atribuții în aplicarea măsurilor stabilite prin prezenta lege, vor elabora Normele metodologice de aplicare a prevederilor acesteia, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 1123/6.07.2004